BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1217-8/21
Мостар, 29.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Хифа Петрол д.о.о. Сарајево број: ЈН-1961/21 од 28.04.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-211/2021 од 22.04.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка и испорука гума (тракторске, камионске, гуме за приколице и сл.), уговорног органа КЈП „Пољопривредно добро Бутмир“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 29.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба, **као неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган КЈП „Пољопривредно добро Бутмир“ д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке – Набавка и испорука гума (тракторске, камионске, гуме за приколице и сл.) конкурентским захтјевом за достављањем понуда, за који је Обавјештење о набавци број: 968-7-1-18-3-15/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 09.04.2021. године.

Након проведног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-211/2021 од 22.04.2021. године, на коју је жалбу изјавио понуђач Хифа Петрол д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), а коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 05.05.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 24.05.2021. године.

Жалилац жалбу изјављује због погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања, те у жалби наводи:

Уговорни орган КЈП "ПОЉОПРИВРЕДНО ДОБРО БУТМИР" д.о.о. САРАЈЕВО - ИЛИЦА је путем конкурентског поступка на порталу јавних набавки дана 09.04.2021. године објавио тендер за набавку гума (тракторске, камионске, гуме за приколице и сл.), број обавјештења о набавци 968-7-1-18-3-15/21.

Дана 23.04.2021. године смо примили Одлуку о избору понуђача за набавку роба, ЈН број: 21/21 Набавка и испорука гума (тракторске, камионске, гуме за приколице и сл.) број: 05-211/2021 од 22.04.2021. године у којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар.

Дана 27.04.2021. године смо извршили увид у понуде понуђача „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар и „ФИМ" д.о.о. Сарајево којом приликом смо уочили сљедеће:

1. У тачки 1. тендерске документације дио Ц) је прописано: *Понуђач, у сврху доказа о испуњавању претходних услова личне способности (члан 45. став (1) тачке а), б), ц) и д) Закона), дужан је, у понуди, доставити изјаву* ***потписану и овјерену печатом понуђача.***

   У тачки 1. тендерске документације дио Д) под е) је прописано: *Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачке ц) и д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број 39/14)* ***потписана и овјерена печатом понуђача*** *- Лична способност, Анекс 4.*

   Дакле, према цитираним тачкама тендерске документације произилази да је обавеза понуђача била да Изјаву о испуњености услова из члана 45. потпише и овјери печатом, што није случај код пунуде понуђача „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар и „ФИМ" д.о.о. Сарајево. Наиме, наведени понуђачи су у својим понудама доставили Изјаву о испуњености услова из члана 45., али исте нису овјерене печатом понуђача. Односно, на достављеним изјавама се налази само један печат понуђача и то у дијелу гдје се налази параф понуђача и нумерација, умјесто два печата, како је то случај на другим документима (изјава понуђача, образац за цијену понуде, повјерљиве информације, изјава о подуговарању, изјава о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, нацрт уговора и сл.).

   На основу наведеног произилази да понуђачи „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар и „ФИМ" д.о.о. Сарајево нису доставили изјаве на начин како је то тражено тендерском документацијом, те су исте требале бити искључене из даљег поступка набавке како је и прописано тендерском документацијом (тачки 1. тендерске документације дио Ц).

   - Понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију, уколико се у понуди не достави наведена Изјава, на начин на који је тражено.

2. У тачки 1. тендерске документације дио Д) под к) је прописано: *Потписан приједлог Оквирног споразума Анекс 10.*

Дакле, према цитираној тачки тендерске документације произилази да се приједлог оквирног споразума доставља само потписан, без попуњавања осталих дијелова што није случај са понудама понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево. Наиме, наведени понуђачи су у својим понудама доставили попуњен приједлог оквирног споразума што није у складу са захтјевом прописаним у тендерској документацији.

3. У тендерској документацији тачка 4. дио Д) је наведено:

4) Начин доставе понуде

Понуда се доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији.

На коверти понуде мора бити назначено:

а) назив и адреса уговорног органа,

b) назив и адреса понуђача у лијевом горњем углу коверте,

c) евиденцијски број набавке,

д) назив предмета набавке на које се понуда односи,

е) назнака "не отварај".

Дакле, цитираном тачком је јасно прописано шта мора бити назначено на ковертама. Међутим, на ковертама поуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево нису назначени подаци који се траже. Наиме, на коверти понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар није никако наведен евиденцијски број набавке. На коверти понуђача „ФИМ“ д.о.о. Сарајево је наведен погрешан евиденцијски број набавке. Понуђач „ФИМ“ д.о.о. Сарајево је на коверти навео евиденцијски број набавке **20**/21, док је на тендерској документацији наведен евиденцијски број набавке: **21**/21.

4. У понуди понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар у Изјави понуђача (Анекс 2) је у тачки 6. уписано *Име и презиме, особе која је овлаштена да представља понуђача: Огвор Теофиловић.* Обзиром да је овлаштење дато на име Игор Теофиловић поставља се питање тко је особа *Огвор Теофиловић* која је наведена у изјави понуђача као овлаштена особа да представља понуђача?

На основу наведеног произилази да понуде понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево нису припремљене у складу са тендерском документацијом, те су исте требале бити одбачене као неприхватљиве.

Уколико Уговорни орган сматра даје жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји

жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико УРЖ утврди даје жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган горе наведену жалбу сматра неоснованом и оспорава је у цјелости.

Наиме, тачком х) члана 105. Закона о јавним набавкама је прописано да жалитељ приликом подношења жалбе мора доставити и приједлоге доказа којим потврђује своје наводе, што жалитељ није испунио већ жалбене наводе темељи на паушалним основама и потпуно неаргументовано. Даље, тачка г) истог члана прописује да је жалитељ дужан у жалби навести опис повреда Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, што нити једном одредбом у горе наведеној жалби није учињено.

Такођер, у тачки и) члана 105. Закона о јавним набавкама прописује се да је жалитељ дужан доставити доказ о плаћеној администартивној такси на жалбу у износу прописаном чланом 108. Закона о јавним набавкама, у овом случају у складу са чланом 108. став (1) тачка а) Закона, што жалитељ није предочио уз жалбу.

Због свега наведеног сматрамо да УРЖ треба да одбије жалбу због неуредности, а у складу са чланом 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ.

Уколико то ипак не учини, у наставку изјашњења, се децидно очитујемо по сваком наводу из жалбе.

За наводе 1. из жалбе Уговорни орган сматра да су заиста неозбиљни, те да исти немају никакву законску основу.

Уговорни орган је у дијелу Ц (УСЛОВИ ЗА КВАЛИФИКАЦИЈУ ПОНУЂАЧА) тендерске документације бр.05- 194/2021 од 09.04.2021.године између осталог прописао сљедеће: *„Понуђач, у сврху доказа о испуњавању претходних услова личне способности (члан 45. став (1) тачке а), б), ц) и д) Закона), дужан је, у понуди, доставити изјаву потписану и овјерену печатом понуђача.*

Поменута изјава од стране прворангираног понуђача ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар и трећепласираног понуђача ФИМ д.о.о. Сарајево су потписане и овјерене и печатом понуђача и печатом надлежног управног органа који је овјеравао поменуту изјаву, те тако у потпуности испунио услове из тендерске документације и законске услове начина овјере докумената(изјаве).

Наводи жалитеља да су на поменутим изјавама требала да буду 2 печата понуђача су заиста бесмислени и законски неосновани. Без обзира на бесмислене наводе, Уговорни орган ипак истиче да жалитељ приликом увида у понуде понуђача, није обратио пажњу да је прворангирани понуђач ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар и на полеђини изјаве ставио свој печат, што је ипак нерелевантно, јер је сама изјава овјерена у складу са условима из тендерске документације и у складу са законским и подзакнским актима.

За наводе 2. из жалбе Уговорни орган сматра да попуњени приједлог Оквирног споразума на било који начин не може бити основ за неприхватање понуда, јер је оквирни

споразум попуњен са тачним подацима из саме понуде, као што су: назив понуђача, адреса понуђача, одговорно лице понуђача, цијена понуђача која се не разликује од оне цијене која је достављена и у анексу број 3. (образац за цијену понуде) и тд.

Оквирни споразум је на крају потписан и овјерен печатом од стране понуђача, те на основу свега наведеног не може представљати законски или подзаконски основ за неприхватање понуде.

Жалитељ ни у овом случају се није позвао нити на једну одредбу или члан Закона који је прекршен. Стоје уствари случај и са цијелом жалбом у којој се напомињемо не наводи прекршај било које законске одредбе.

За наводе 3. из жалбе Уговорни орган сматра да наведени изостанак евиденцијског броја набавке на коверти понуђача ГМ ВП 200 д.о.о. Мостар, који је при томе на коверти написао све остале податке (назив и адреса уговорног органа, назив и адреса понуђача, назив предмета набавке, назнака „не отварај") не може представљати основ за одбијање понуде, јер се ради о пропусту који на било који начин не утиче на сам ток поступка.Исти слулај је и са понуђачем ФИМ д.о.о. Сарајево који је направио штампарску грешку приликом писања евиденцијског броја набавке, а који је такође навео све остале податке.

За наводе 4 из жалбе јасно се види да се ради о штампарској грешци у куцању имена и презимена овлаштене особе, име и презиме које се прожима цијелом понудом као Игор Теофиловић, те се јасно може закључити да се ради о особи за које је приложена пуномоћ у понуди, а не како се тобоже пита понуђач ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Вогошћа о којој особи се ради.

Због свега горе наведеног. Уговорни орган је става да је жалба жалитеља ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Вогошћа прије свега непотпуна, неоснована, да се иста не темељи на било каквој законској основи, те да се у истој не наводи нити једна законска одредба која је прекршена, те с тога предлажемо да УРЖ прије свега одбије жалбу због неуредности, а у складу са чланом 111. став (1) тачке б) Закона о јавним набавкама БиХ, или уколико исту буде прихватио као уредну, да одбије жалбу као неосновану у складу са чланом 111.став ц) закона о јавним набавкама."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1217-4/21 од 07.05.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1217-5/21 од 07.05.2021. године, изабрани понуђач ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је у тачки 1. тендерске документације дио Ц) прописано: *Понуђач, у сврху доказа о испуњавању претходних услова личне способности (члан 45. став (1) тачке а), б), ц) и д) Закона), дужан је, у понуди, доставити изјаву* ***потписану и овјерену печатом понуђача.***

У тачки 1. тендерске документације дио Д) под е) је прописано: *Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачке ц) и д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број 39/14)* ***потписана и овјерена печатом понуђача*** *- Лична способност, Анекс 4.*

Дакле, према цитираним тачкама тендерске документације произилази да је обавеза понуђача била да Изјаву о испуњености услова из члана 45. потпише и овјери печатом, што није случај код пунуде понуђача „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар и „ФИМ" д.о.о. Сарајево. Наиме, наведени понуђачи су у својим понудама доставили Изјаву о испуњености услова из члана 45., али исте нису овјерене печатом понуђача. Односно, на достављеним изјавама се налази само један печат понуђача и то у дијелу гдје се налази параф понуђача и нумерација, умјесто два печата, како је то случај на другим документима (изјава понуђача, образац за цијену понуде, повјерљиве информације, изјава о подуговарању, изјава о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, нацрт уговора и сл.)..

У вези с наводом жалиоца да понуђачи „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар и „ФИМ" д.о.о. Сарајево изјаву из члана 45. Закона о јавним набавкама нису овјерили својим печатом, овај орган је увидом у копије понуда понуђача „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар и „ФИМ" д.о.о. Сарајево утврдио да су изјаве из члана 45. ЗЈН попуњене и овјерене на начин тражен приложеним образцем који је саставни дио тендерске документације, Анекс 4., те да на истим постоје печати понуђача (понуђач „ГУМА ВП 200" д.о.о. Мостар је ставио печат у доњем десном углу изјаве, а понуђач „ФИМ" д.о.о. Сарајево је ставио печат у горњем десном углу изјаве). На обрасцу изјаве из члана 45. ЗЈН јасно је наведено мјесто за потпис и печат

надлежног органа, а не потпис и печат понуђача. Понуђачи „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево наведене изјаве су нотарски овјерили, те се навод жалиоца да су их требали овјерити својим печатом, односно да на истим треба да стоје два печата као на осталим докуменетима у понудама сматра неоснованим. Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) прописан је изглед обрасца изјаве из члана 45. ЗЈН према којем ове изјаве овјерава надлежни орган а не понуђач.

На основу наведеног жалбени навод је **неоснован.**

У жалби жалилац даље наводи да је у тачки 1. тендерске документације дио Д) под к) прописано: *Потписан приједлог Оквирног споразума Анекс 10.*

Дакле, према цитираној тачки тендерске документације произилази да се приједлог оквирног споразума доставља само потписан, без попуњавања осталих дијелова што није случај са понудама понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево. Наиме, наведени понуђачи су у својим понудама доставили попуњен приједлог оквирног споразума што није у складу са захтјевом прописаним у тендерској документацији.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар, утврдио да је достављен потписан приједлог уговора и да су у истом попуњени подаци коју се слажу са осталим подацима из понуде, те увидом у копију понуде понуђача „ФИМ“ д.о.о. Сарајево, утврдио да је достављен потписан приједлог уговора и да су у истом попуњени подаци коју се слажу са осталим подацима.

Овај орган сматра да је жалбени навод **неоснован**, из разлога јер су понуђачи „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево доставили потписан приједлог уговора у складу са тачком 1. тендерске документације дио Д) под к), те да попуњавање података који се слажу са осталим подацима из понуда не може бити разлог за одбацивање понуда, а уговорни орган у тендерској документацији није поставио изричити услов да се не смију попуњавати подаци у приједлогу уговора.

У жалби жалилац даље наводи да је у тендерској документацији тачка 4. дио Д) наведено:

4) Начин доставе понуде

Понуда се доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији.

<u>На коверти понуде мора бити назначено</u>:

д) назив и адреса уговорног органа,

е) назив и адреса понуђача у лијевом горњем углу коверте,

ф) евиденцијски број набавке,

д) назив предмета набавке на које се понуда односи,

е) назнака "не отварај".

Дакле, цитираном тачком је јасно прописано шта мора бити назначено на ковертама. Међутим, на ковертама понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево нису назначени подаци који се траже. Наиме, на коверти понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар није никако наведен евиденцијски број набавке. На коверти понуђача „ФИМ“ д.о.о. Сарајево је наведен погрешан евиденцијски број набавке. Понуђач „ФИМ“ д.о.о. Сарајево је на коверти навео евиденцијски број набавке **20**/21, док је на тендерској документацији наведен евиденцијски број набавке: **21**/21.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар, утврдио да на истој није наведен евиденцијски број набавке, те увидом у копију понуде понуђача „ФИМ“ д.о.о. Сарајево, утврдио да на истој наведен евиденцијски број набавке 20/21.

Овај орган сматра да наведени пропусти понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево, односно ненавођење евиденцијског броја набавке и навођење погрешног евиденцијског броја набавке, не могу бити разлог за одбацивање понуда понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар и „ФИМ“ д.о.о. Сарајево, јер су на коверти понуда наведени остали подаци (назив и адреса уговорног органа, назив и адреса понуђача, назив предмета набавке, назнака „не отварај") из којих се неспорно може закључити да се понуде односе на предметни поступак јавне набавке.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог вијећа, понуда је била у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

На основу наведеног жалбени навод је **неоснован.**

У жалби жалилац даље наводи да је у понуди понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар у Изјави понуђача (Анекс 2) у тачки 6. уписано *Име и презиме, особе која је овлаштена да представља понуђача: Огвор Теофиловић.* Обзиром да је овлаштење дато на име Игор Теофиловић поставља се питање тко је особа *Огвор Теофиловић* која је наведена у изјави понуђача као овлаштена особа да представља понуђача?

Овај орган је увидом у Анекс 2. Понуде понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар, утвдио да су у истом уписани име и презиме *особе која је овлаштена да представља понуђача: Огвор Теофиловић.*

Даљим увидом у понуду понуђача „ГУМА ВП 200“ д.о.о. Мостар, утврђено је да је на свим осталим документима наведено име Игор Теофиловић, те да је Актуелном изводу из судског

регистра особа Игор Теофиловић, уписана као лице овлаштено за заступање субјекта уписа (директор) самостално до 5.000,00 КМ, уз супотпис оснивача за све трансакције чија вриједност прелази 5.000,00 КМ.

Овај орган је утврдио да је у понуди понуђача ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар, достављено овлашћење издато од оснивача ГУМА д.о.о. Мостар за лице Игор Теофиловић да парафира, односно потпише све листове понуде, као и да потпише и све изјаве, ...

На основу навсденог, овај жалбени навод се сматра **неоснованим**, јер је неспорно да је овлашћено лице Игор Теофиловић, потписало и парафирало све документа достављене у понуди понуђача ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар, те да је надлежни орган овјерио потписе за изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН за лице Игор Теофиловић, па овај орган закључује да се у конкретној ситуацији навођење имена Огвор, умјесто Игор у Анексу 2., сматра грешком у куцању које не утиче на прихватљивост понуде понуђача ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Хифа Петрол д.о.о. Сарајево
- КЈП „Пољопривредно добро Бутмир“ д.о.о. Сарајево
- ГУМА ВП 200 д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а